

Ä21 Auszug Antrag GSP für BAG Energie ÄA

Antragsteller*in: Ingo Stuckmann (KV Mülheim)

Änderungsantrag zu A1

Von Zeile 67 bis 68 einfügen:

zur Atomkraft zurückzukehren. Diese Hochrisikotechnologie birgt eine existenzielle Bedrohung für Natur, Mensch und Tier und ist noch dazu wesentlich teurer, als die mittlerweile sehr günstigen Erneuerbaren Energien.

Begründung

Immer wieder kommt die Atomkraft in Ostblockländern, in England und anderen in die Diskussion als emissionsfreie Technologie gegen die Klimakrise. Natürlich gibt es die Fundamentalkritik "unverantwortbar", aber davon lassen sich viele Länder nicht immer beeindrucken. Warum machen wir es uns nicht einfach: Atomkraft ist zudem einfach viel zu teuer! Lasst uns das doch einfach auch aussprechen - Ende der Diskussion.

Beispiele: Hinkley's Point hat einen PPA über (etwa) 30 Jahre zu 12 cents steigend. Refurbishment Pickering (neben Toronto, Canada) erhöht die Strompreise auf 15 CAD cents (ca. 10 EU cents) für Jahrzehnte). Jenkinsville, South Carolina ist nach 9 Milliarden investiert und erst 40% Fertigstellung gerade abgebrochen worden - die Kosten für Jahrzehnte könnten der Bevölkerung nicht mehr zugemutet werden / Solarenergie in South Carolina ist mittlerweile im 3 cents Bereich, ich habe die Diskussionen selber miterlebt als wir drüben gelebt haben <https://www.nytimes.com/2017/07/31/climate/nuclear-power-project-canceled-in-south-carolina.html> .

Solarenergie in England liegt deutlich unter 6 cents (= halbe Kosten) . Windenergie kann ich in Schottland für unter 3 cents herstellen.

In fast allen anderen Ländern der Welt (bischen mehr Sonne als England) kann ich Wind und Solar für 2-4 cents herstellen (UC Berkeley Studie, siehe KURZINFO https://ingo-stuckmann.de/wp-content/uploads/2020/08/KURZINFO_BerkeleyStudie_USA_CleanPower2035_2020_v2.pdf

In Deutschland, Polen, Tschechien liegen wir bei ca. 3,9 cents (im Binnenland auf 30 Jahre gerechnet für 50.000 Vollaststunden, an der Küste etwa 10 Jahre, danach noch günstiger, Grenzkosten Wind liegen bei 1 cent, Solar gegen Null).

Selbst die laufenden Kosten der alten abgeschriebenen AKWs sind zu teuer, in den USA liegen diese bei 3.5-5 cents (Investmentbank Lazard), neue Wind- und Solaranlagen produzieren für 2-3 cents. Genau deshalb haben jetzt einige Staaten ihre AKWs subventionieren müssen, mit 1.5cents sogenannten Zero Emission Credits (New York, Illinois, andere), weil sie auf den Strommärkten gegen günstige Erneuerbare (und Gas in den USA) keine Chance mehr haben und Pleiten drohten.

Lasst uns diese einfache Wahrheit aussprechen: unverantwortlich und noch dazu viel zu teuer!

Ende der Diskussion.